



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Ростов-на-Дону

«17» июля 2012

Резолютивная часть решения объявлена «13» июля 2012 Решение в полном объеме изготовлено «17» июля 2012

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Соколовой Т.Б. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Замуреевой Т.В. рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеский центр «Боевые перчатки» ИНН 6161032036, ОГРН 1026102909777

к Федеральному государственному казенному учреждению «40-й отряд федеральной противопожарной службы по Ростовской области» ИНН 6101036766, ОГРН 1066101007246

о возмещении убытков в сумме 7 000 руб. при участии:

от истца: представитель Черноиванова О.А. (доверенность б/н от 30 января 2012) от ответчика: представитель Курбанов Н.А. (доверенность № 636 от 03 апреля 2012)

установил: муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеский центр «Боевые перчатки» обратилось в суд с иском к Федеральному государственному казенному учреждению «40- й отряд федеральной противопожарной службы по Ростовской области» о взыскании 7 000 руб. убытков.

Дело слушалось с перерывом с 10 по 13 июля 2012 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; по окончании перерыва судебное разбирательство было продолжено в присутствии тех же лиц.

В заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на то, что 24 июля 2011 г. в 17.ч. 06 мин. сотрудники ответчика прибыли к зданию ДЮЦ «Боевые перчатки» по ложному сигналу датчика пожарной сигнализации. Ложные срабатывания датчиков пожарной сигнализации в здании ДЮЦ «Боевые перчатки» происходят регулярно, и об этом известно диспетчерам центрального пульта приема сигналов о пожаре.

Дело № А53-9299/12

В нарушение приказа Министра МЧС № 156 от 31.03.2011 г. «Об утверждении порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны», сотрудники пожарной части, не попытавшись обнаружить признаки возгорания (огонь, дым, запах гари), незамедлительно приступили к вскрытию входных дверей учреждения, путем срезания металлических петель специальным инструментом (балгаркой).

Сотрудники пожарной части не подошли к пожарному выходу из учреждения, не обследовали помещение по периметру с целью выявления признаков возгорания. В пожарной части № 34 имеется паспорт безопасности ДЮЦ «Боевые перчатки», где стрелками указаны главный и пожарный выходы и пути подъезда и подхода к ним.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О пожарной безопасности», при тушении пожара личный состав пожарной охраны должен принимать меры по сохранению вещественных доказательств и имущества.

Согласно п. 2.14. Порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны, утв. Приказом МЧС России от 31.03.2011 г. № 156, разведка места пожара (далее - разведка) проводится в целях сбора информации о пожаре для оценки обстановки и принятия решений по организации действий по тушению пожара и проведению аварийно- спасательных работ, связанных с тушением пожара.

Согласно п. 2.15. Порядка тушения пожаров..., при проведении разведки устанавливаются: место и параметры пожара, а также возможные пути распространения огня.

Таким образом, сотрудникам пожарной части, прежде чем предпринимать действия по порче имущества ДЮЦ «Боевые перчатки», надлежало убедиться в наличии хотя бы одного признаков пожара, а именно: огонь, задымление, запах гари.

Сотрудники 34-ой пожарной части производили вскрытие дверей без присутствия сотрудников милиции, а также отказались составлять акт вскрытия дверей, когда прибыли сотрудники милиции.

В результате действий сотрудников пожарной части, ДЮЦ «Боевые перчатки» были причинены убытки в виде стоимости по восстановлению входной двери, которая составила 7 000 рублей, что подтверждается счетом от 25.07.2011 г. и актом № р-000241 от 26.07.2011 г.

Учитывая, что ответчик не возместил истцу стоимость восстановления двери, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель ответчика исковые требования отклонил, ссылаясь на законность и обоснованность своих действий.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» руководители организации обязаны, в том числе: содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению; незамедлительно сообщать в пожарную охрану о возникших пожарах, неисправностях имеющихся систем и средств противопожарной защиты, об изменении состояния дорог и проездов;

В соответствии со статьями 4, 5, 7, 8 Федерального закона от 22 июля 2008 № 123- ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара, подачу управляющих сигналов на технические средства оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, приборы управления установками пожаротушения, технические средства управления системой противодымной защиты, инженерным и технологическим оборудованием.

Автоматические установки пожарной сигнализации должны обеспечивать информирование дежурного персонала об обнаружении неисправности линий связи и технических средств оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, управления системами противопожарной защиты, приборами управления установками пожаротушения.

Согласно статье 22 Федерального закона «О пожарной безопасности» тушение пожаров представляет собой действия, направленные на спасение людей, имущества и ликвидацию пожаров. При тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ проводятся необходимые действия по обеспечению безопасности людей, спасению имущества, в том числе: проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожаров, а также опасных проявлений аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций. Согласно этой же статье Закона личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются.

Как следует из материалов дела, в помещении истца по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Капустина, 18/1 24 июля 2011 в 16 ч. 54 мин. сработала пожарная сигнализация, о чем на пульт «ОКО» 1 ПЧ 40 ОФПС по Ростовской области поступил соответствующий сигнал.

При срабатывании пожарной сигнализации дежурный персонал объекта не ответил на телефонные звонки диспетчера, что зафиксировано в электронном журнале ОКО -3 и заявлении диспетчера. Судом установлено, что программа - аппаратный комплекс ОКО-3 находится в диспетчерской ответчика и в связи с этим диспетчер ЦУКС «01» не мог знать о неисправности пожарной сигнализации на объекте.

При отсутствии информации о причине срабатывания пожарной сигнализации диспетчер первой Пожарной Части по прямому телефону сообщил на ЦУКС «01» об этом факте, после чего последовала высылка расчета к месту срабатывания пожарной сигнализации. Прибыв на место, пожарный расчет, в соответствии с требованиями Приказа Министерства РФ по делам Гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий № 156 от 31 марта 2011 «Об утверждении порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны», произвел разведку места пожара.

В процессе проведения разведки было установлено, что дверь объекта заперта, дежурный сотрудник на телефонный звонок не ответил, его местонахождение неизвестно, через окна вся площадь помещений не просматривалась (место возможного пожара).

Действуя в соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона «О пожарной безопасности», работниками пожарного расчета были предприняты безотлагательные действия, направленные на спасение возможно находившихся в помещении людей, имущества и ликвидацию пожара, в том числе - проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожара путем вскрытия входной двери объекта. После вскрытия входной двери здания ДЮЦ «Боевые перчатки» и обследования всех помещений здания ДЮЦ «Боевые перчатки», пожарным расчетом было установлено отсутствие пожара и, соответственно, факт ложного срабатывания датчиков пожарной сигнализации.

Таким образом, истцом были нарушены требования статьи 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» о необходимости содержания в исправном состоянии систем и средств противопожарной защиты, а также незамедлительного сообщения в пожарную охрану о возникших неисправностях систем и средств противопожарной защиты. Указанное обстоятельство привело к выезду пожарного расчета на объект по ложному вызову, и, следовательно, послужило причиной осуществления необходимых действий по вскрытию входной двери здания ДЮЦ «Боевые перчатки», направленных на тушение возможного пожара и спасение людей.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, как противоправного, виновного действия (бездействия), нарушающего субъективные права других участников гражданских правоотношений: противоправность поведения ответчика, факт причинения вреда и размер понесенных убытков, наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившими неблагоприятными последствиями, наличие вины причинителя вреда. При недоказанности любого из этих элементов в возмещении ущерба должно быть отказано.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце, который должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения вреда.

Суд считает, что представленными в материалы дела документами, истцом не доказаны неправомерные действия ответчика по вскрытию входной двери здания истца, тогда как в соответствии со статьей 22 Федерального закона «О пожарной безопасности» личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются.

Доводы истца о том, что сотрудники 40-го отряда могли установить отсутствие признаков пожара (огонь, задымление, запах гари) не проникая внутрь здания, судом во внимание не принимаются, поскольку пожарный расчет в соответствии с указанными выше нормативными актами в целях спасения возможно находившихся в помещении людей, имущества и ликвидации пожара, обязан был абсолютно точно установить факт отсутствия пожара, что невозможно без обследования всех помещений здания ДЮЦ «Боевые перчатки», как просматривающихся из окон здания, так и не имеющих окон.

Более того, доказательств предоставления ответчику паспорта безопасности ДЮЦ «Боевые перчатки» с планом подъездных путей, с содержанием схемы пожарного проезда, в материалы дела не представлено.

Доводы истца о том, что вскрытие дверей было произведено без присутствия сотрудников милиции судом во внимание не принимаются, поскольку указанными выше нормативными актами не предусмотрена возможность вскрытия дверей на объекте на котором сработала пожарная сигнализация только в присутствии сотрудников милиции.

Доводы истца о том, что сотрудники 40-го отряда отказались составлять акт вскрытия дверей, когда прибыли сотрудники милиции, не имеет правового значения при оценке действий 40-го отряда по вскрытию входной двери здания ДЮЦ «Боевые перчатки».

Учитывая изложенное, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Судья

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Т.Б. Соколова