

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Курск

30 ноября 2017 года

Ленинский районный суд г. Курска в составе:
председательствующего судьи Великих А.А.,
при секретаре Рябинникове И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Повхлебова
Игоря Михайловича к ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» о признании действий
незаконными, взыскании недоплаченной заработной платы, компенсации морального вреда,
понуждении в уплате страховых взносов.

Судебное заседание открыто в 10 часов 00 мин.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское
дело подлежит рассмотрению.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, участвующих в деле.

В судебное заседание явились:

Истец Повхлебов И.М.,

Представитель истца Снегирева А.О.,

Представитель ответчика Панкова М.В.,

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

В предварительное судебное заседание не явились:

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, Государственного учреждения – Управления Пенсионного
Фонда РФ в г.Курске Курской области, о дате, месте и времени проведения судебного
заседания извещен надлежащим образом в соответствии с требованиями Главы 10 ГПК РФ, о
причинах неявки суду неизвестно.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, Комитета по труду и занятости населения Курской
области, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим
образом в соответствии с требованиями Главы 10 ГПК РФ, ходатайствовал о рассмотрении
дела в свое отсутствие.

Председательствующий устанавливает личности участников процесса.

Истец Повхлебов Игорь Михайлович, 19.01.1968 года рождения, уроженец г.Курска,
зарегистрирован и проживает по адресу: г.Курск, пр-т Кулакова, дом № 5, кв.150, место
работы: ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», должность: водитель автомобиля
(пожарного), контактный телефон: + 7 (908) 121-86-12.

Представитель истца по доверенности № 8-6867 от 13.09.2017 года Снегирева
Алевтина Олеговна.

Представитель ответчика по доверенности б/н от 02.10.2017 года старший диспетчер
ЦППС СПТ ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», лейтенант внутренней службы Панкова
Марина Владимировна.

Представитель ответчика по доверенности б/н от 02.10.2017 года инспектор отдела
организации службы, подготовки и пожаротушения ФГКУ «1 ОФПС по Курской области»,
старший лейтенант внутренней службы Щербаков Денис Юрьевич.

Объявлен состав суда, секретарь судебного заседания.

Разъяснено право заявлять отводы и самоотводы.

Отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующим участникам процесса разъяснены процессуальные права и обязанности: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, обжаловать судебные постановления, знакомиться с протоколом, подавать в письменной форме замечания на протокол (ст.231 ГПК РФ), использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им правами (ст.35 ГПК РФ). Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением (ст.39 ГПК РФ). Разъяснено право сторон на проведение процедуры медиации и заключение по ее итогам медиативного соглашения. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст.56 ГПК РФ).

Права и обязанности участникам процесса понятны.

Разрешается вопрос о наличии заявлений и ходатайств.

Судом оглашается ходатайство истца Повхлебова И.М. от 30.11.2017 года о принятии к производству уточненного искового заявления.

Выясняется мнение участников процесса относительно заявленного ходатайства.

Истец Повхлебов И.М.: - Настаиваю на принятии к производству уточненного искового заявления.

Представитель истца Снегирева А.О.: - Исковые требования в данном случае уточняются в части предмета иска. В настоящее время мы просим: признать действия ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», выразившиеся в не отражении в трудовом договоре вредных условий труда на рабочем месте И.М. Повхлебова при приеме на работу, а также в не заключении дополнительных соглашений в связи с переводами в другие подразделения, изменения названия должностей (с должности водителя 1 класса на должность водителя автомобиля (пожарного), изменения существенных условий труда (понижение класса опасности, отмена льгот и компенсаций) незаконными; признать последствия специальной оценки условий труда (заключения эксперта по идентификации вредных и опасных факторов от 10.06.2014 г., отчета о проведении специальной оценки труда от 20.10.2014 г., карты спецоценки условий труда на рабочем месте от 28.07.2014 г.) выразившиеся в неотчислении выплат и страховых взносов по дополнительным тарифам в пенсионный фонд незаконными; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» произвести за И.М. Повхлебова выплаты и страховые взносы по дополнительным тарифам в пенсионный фонд с 01.01.2015 г. по настоящее время; обязать ответчика оформить протокол, в соответствии с Письмом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 июня 2017 г. N 15- 1/ООГ-1593, содержащий обоснование принятия решения об отнесении условий труда на рабочих местах (в соответствии с ч. 9-11 статьи 12 Федерального закона N 426-ФЗ) к опасному классу условий труда без проведения соответствующих исследований (испытаний) и измерений его рабочему месту; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» выплатить компенсацию И.М.

Повхлебову за не предоставление дополнительной оплаты труда в размере 43133,14 рублей; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» компенсировать И.М. Повхлебову моральный вред в размере 80000 рублей.

Изучив доводы заявленного ходатайства, выслушав мнение участников процесса, суд на месте определил: удовлетворить заявленное ходатайство, в соответствии с ч.1 ст.39 ГПК РФ, принять к производству уточненное исковое заявление.

Судом оглашается ходатайство истца Повхлебова И.М. от 30.11.2017 года о допросе свидетеля.

Выясняется мнение участников процесса относительно заявленного ходатайства.

Истец Повхлебов И.М.: - Свидетель, которого я просил допросить, заболел, явка его не обеспечена, в связи с чем я отказываюсь от указанного ходатайства.

Изучив доводы заявленного ходатайства, выслушав мнение участников процесса, суд на месте определил: отклонить ходатайство, разъяснить истцу ч.2 ст. 69 ГПК РФ, согласно которой лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

Судом оглашается ходатайство истца Повхлебова И.М. от 30.11.2017 года о выдаче копии протокола судебного заседания от 30.11.2017 года.

Изучив доводы заявленного ходатайства, суд разъясняет истцу ч.3 ст. 169 ГПК РФ, согласно которой разбирательство дела после его отложения возобновляется с того момента, с которого оно было отложено; положения ч.3 ст.230 ГПК РФ, в соответствии с которыми протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания.

Других заявлений и ходатайств не поступило.

Выясняется мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела по существу в отсутствие неявившихся представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного учреждения – Управления Пенсионного Фонда РФ в г.Курске Курской области, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещенного надлежащим образом в соответствии с требованиями Главы 10 ГПК РФ, о причинах неявки суду неизвестно; представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета по труду и занятости населения Курской области, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещенного надлежащим образом в соответствии с требованиями Главы 10 ГПК РФ, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Возражений не поступило.

Выслушав мнение участников процесса, суд на месте определил: в соответствии с ч.3, ч.5 ст. 167 ГПК РФ перейти к рассмотрению дела по существу в отсутствие неявившихся участников процесса, о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания извещенных надлежащим образом в соответствии с требованиями Главы 10 ГПК РФ.

Председательствующий доложил дело.

Выясняется, поддерживает ли сторона истца заявленные исковые требования.

Истец Повхлебов И.М.: – Поддерживаю заявленный иск с учетом уточнения, настаиваю на его удовлетворении по основаниям, приведенным в исковом заявлении и в

соответствии с представленными доказательствами.

Выясняется отношение стороны ответчика к заявленным исковым требованиям.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.: – Исковые требования понятны. Иск не признаю в полном объеме, полагаю его необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Суд переходит к выслушиванию объяснений участников процесса.

Истец Повхлебов И.М.: – Данное объяснение было основано на Федеральных законах, иных нормативно-правовых актах.

Я был принят на работу в 12 пожарно-спасательную часть II разряда по охране Сеймского округа г. Курска ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» по трудовому договору от 18.10.2010 года № 34/10 водителем 1 класса.

В соответствии с картой аттестации рабочих мест, проводимой в от 20.11.2009 года (строка 30) условия труда рабочего места водителя автомобиля были оценены по степени вредности и опасности факторов производственной среды и трудового процесса на рабочем месте выполнения работы в чрезвычайные ситуации: итоговая оценка условий труда - по факторам производственной среды и трудового процесса с классом: 4 (опасные) - по травмобезопасности с классом 2 (опасные). Отмечено о фактическом отсутствии законных компенсаций работникам, размера повышенной оплаты труда работников занятых на тяжелых работах, работах с вредными и опасными условиями труда, отмечено право на досрочное назначение пенсии.

В соответствии со справкой, подтверждающей характер и период работы от 10.07.2010 года № 2024-20-1-24, с 2010 года по настоящее время я работаю в ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» водителем автомобиля (пожарного) согласно утвержденному постановлению Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437 «Об утверждении Списка должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 21 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", код в соответствии с общероссийским классификатором профессий рабочих должностей служащих и тарифных разрядов 11442-«водитель (шофер автомобиля (пожарного))». Кроме того, тот факт, что истец в настоящее время работает водителем автомобиля (пожарного) подтверждает запись кадрового работника на копии трудовой книжки.

В соответствии со ст. 57 ТК РФ информирование работника об условиях труда производится с момента его приема на работу и предусматривается при составлении трудового договора как одно из существенных условий.

В трудовом договоре при приеме на работу не было указано, что истец трудится во вредных условиях, работает водителем автомобиля (пожарного) и, в соответствии с положением, коллективным договором, должностной инструкцией обязан участвовать в тушении пожаров и спасательных работах, и только пункты «Иные условия договора, связанные со спецификой труда» доказывают этот факт, поскольку устанавливают прибытие работника в свободное от работы время по команде руководства для ликвидации пожара, проведения аварийно-спасательных работ. До настоящего времени в трудовой договор (путем заключения дополнительного соглашения) не внесены изменения о вредных условиях труда, об их изменении.

В соответствии с п. 43 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 31.08.2007 года № 569 "Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда", 43. Проведение работ в условиях чрезвычайных ситуаций (спасательные работы, тушение пожаров и т.д.) классифицируется по вредности и/или опасности производственных факторов - по классу 4, по травмобезопасности - по классу 3.

Аттестация рабочих мест по условиям труда включает гигиеническую оценку условий

труда, оценку травмобезопасности и обсспеченности работников СИЗ (п. 2 Порядка). Условия труда по степени вредности и опасности условие подразделяются на 4 класса (п. 4.2 Руководства Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда», утвержденного Главным государственным санитарным врачом 29.07.2005 года): 1 класс - оптимальные; 2 класс - допустимые; 3 класс - вредные; 4 класс - опасные. При отнесении условий труда на рабочей месте к классу 4 (опасному) в организации должен быть незамедлительно разработан комплекс мер, направленных на снижение уровня воздействие опасных факторов либо на уменьшение времени их воздействия (п. 44 Порядка). С точки зрения налогового учета, затраты на аттестацию рабочих мест относятся к расходам на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности (подп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ). Для работников, занятых на работах с вредными или опасными условиями труда, размер повышения оплаты труда работников, установлена сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю (ст. 92 ТК РФ, п. 1 постановления Правительства от 20.11.2008 года № 870 (далее - Постановление № 870). При этом максимально допустимая продолжительность ежедневной работы (смены) не может превышать (ст. 94 ТК РФ): при 36-часовой рабочей неделе - 8 часов; при 30-часовой рабочей неделе и менее - 6 часов. Коллективным договором может быть предусмотрено увеличение смены при условии соблюдения предельной еженедельной продолжительности рабочего времени и гигиенических нормативов условий труда. Также сотрудникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, положено предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью не менее 7 календарных дней (ст. 111 ТК РФ, п. 1 Постановления № 870).

В части продолжительности дней и отпуска, мне всё предоставлялось.

На вопрос представителя ответчика Щербакова Д.Ю. истец Повхлебов И.М.

Вопрос: - Ещё раз повторите, что именно Вам предоставлялось?

Ответ: - Отпуск дополнительный. Максимальная продолжительность времени была оформлена в соответствии с трудовым договором, коллективным договором. Также предоставляются отгулы за счет моего нахождения на вызовах, аварийно-спасательных работах за пределами трудового времени (что бывает часто), учениях, готовности к гражданской обороне.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю. предупреждается судом о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании, выражаясь в формулировке вопросов без разрешения председательствующего по делу. Представителю ответчика Щербакову Д.Ю. также разъясняются последствия нарушения порядка в судебном заседании, в частности ч.ч. 2, 3 ст. 159 ГПК РФ и положения ч. 2 ст. 158 ГПК РФ.

Истец Повхлебов И.М.: - В соответствии со ст. 27 ФЗ от 17.12.2001 года № 173-ФЗ, трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 21 указанного Федерального закона (ч. 1, п. 1, 16, 18), мужчинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с вредными условиями труда и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 лет.

Я, рассчитывая на выход на пенсию через полгода, (19 января 2018 года мне исполнится 50 лет), в июне 2017 года обратился в пенсионный фонд с вопросом о том, какие документы для оформления пенсии мне необходимо будет представить в пенсионный фонд для досрочного назначения пенсии.

От специалиста пенсионного фонда я узнал, что с января 2015 года пенсионные страховые взносы по дополнительным тарифам работодателем на мой счет не перечисляются, а значит, пенсия не может быть назначена.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика Щербаков Д.Ю. сказал, что если бы я отработал на данный момент 25 лет, то мне была бы положена пенсия.

Таким образом, он поставил суд в заблуждение, так как согласно Федерального закона от 28.12.2013 года № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда», если работник из списков 1 или 2 на досрочную пенсию, а по результатам специальной оценки условий труда, его рабочее место признано допустимым по классу опасности, то досрочная пенсия за ним не сохраняется. Прошу отметить, что суд был поставлен в заблуждение!

Согласно моей трудовой книжке, я служил с 1989 года по 2002 год по ОПС противопожарной службы УВД Курской области (увольнялся уже с МЧС в связи с болезнью – меня комиссовали). После этого я работал в противопожарной службе Курской области в должности водитель автомобиля пожарного – 4 года. На данный момент я работаю 7 лет у ответчика. Таким образом, мой стаж составляет 25 лет, у меня может быть сформирована пенсия.

Срок возникновения пенсии не так важен, а важно то, что три года у меня не формировалась пенсия.

Сделав письменный запрос в пенсионный орган, я получил аналогичный устному письменный ответ из ПФ от 11.07.2017 года № 30.01/7339 о том, что в связи с присвоением рабочему месту «водитель автомобиля» класса условий труда №1 «допустимый» на основании проведенной специальной оценки условий труда (далее по тексту СОУТ) перестали отчисляться выплаты и страховые взносы по дополнительным тарифам в пенсионный фонд.

Заявлением от 12.07.2017 года истец просил ответчика дать разъяснения по вышеназванным обстоятельствам, однако не получил ответа, содержащего существа поставленных вопросов.

Также, я запросил у ответчика регламентирующие и уведомительные документы.

Ответчик выдал мне отчет о проведении специальной оценки условие труда (СОУТ) от 20.10.2014 года, заключение эксперта по идентификации вредных и опасных факторов от 10.06.2014 года, протокол о не проведении измерений и оценок факторов рабочей среды и трудового процесса при ведении работ от 20.10.2014 года, карту спецоценки условий труда на рабочем месте от 28.07.2014 года, где в разделе «с результатами специальной оценки условий труда ознакомлен(ы):» строки 050 стоит подпись истца без даты, в разделе 6 строки 040 указано право на досрочное назначение пенсии.

В документе - «Результаты проведения специальной оценки условий труда» что является, видимо, кратким изложением вышеназванного заключения на 4 листах также содержатся данные о наличии права на досрочное назначение пенсии.

В справке подтверждающей характер и период работы от 10.07.2010 года № 2024-20-1-24, ответчик подтверждает моё право на досрочное назначение трудовой пенсии.

В силу ч.3 ст.15 Федерального закона № 421 пересмотр по результатам проведения специальной оценки условий труда ранее предоставляемых гарантий и компенсаций, возможен лишь в случае объективного улучшения факторов производственной среды и трудового процесса.

Фактов улучшения производственной среды на моем рабочем месте не имеется.

В апелляционных определениях № 33-3761/2015 от 27 октября 2015 года по делу № 33-3761/2015, и № 33-3684/2015 от 27 октября 2015 года по делу № 33-3684/2015 Смоленского областного суда Смоленской области отменяя карты спецоценки, апелляционными коллегиями был сделан вывод о том, что ввиду того, что ответчиком не представлены доказательства этих улучшений, то применение положений вышеназванного Закона (ч.3 ст.15 Федерального законе №421) невозможно.

В соответствии со справкой, подтверждающей характер и период работы от 10.07.2010 года № 2024-20-1-24, с 2010 года по настоящее время я работаю в ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» водителем автомобиля пожарного, код в соответствии с общероссийским классификатором профессии рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов 11442-«водитель (шофер автомобиля (пожарного)», согласно положению об организации внутренней деятельности, должностной инструкции, табелю боевого расчета, удостоверению

личности спасателя, книжки спасателя, свидетельствам об аттестации на право ведения спасательных работ от 20.10.2010 года, 18.09.2013 года, 07.09.2016 года, паспортам поисково-спасательного (аварийно-спасательного) формирования, Приказ МЧС России от 20.02.2013 N 102 "Об утверждении Положения о постоянно действующих комиссиях по аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя" (Зарегистрировано в Минюсте России 04.04.2013 года N 27993), план привлечения сил и средств подразделений пожарной охраны на тушение пожаров на критически важных объектах, расположенных на территории Курской области (в том числе на АЭС), плану привлечения сил и средств для участия в тушении пожаров и проведения АСР, Приказ ГУ МЧС по Курской области» №172 19.03.15 года, Приказ ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» №67 от 10.02.14 года и (приложение №1), указание ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» №2100-20-1-24 от 19.07.17 года, инструкция по тушению пожаров на электроустановках Курской АЭС И-134-ЭЦ- 2016, приказ №212 от 02.02.16 года, РД ЭО 1.1.2.01.0707-2015, список подписей персонала 12 ПСЧ о согласии планируемого повышенного облучения (ППО) в дозе до 100 мЗв, имеется карточка учета доз облучения, имеется соглашение с согласии на подачу электропроводящих огнетушащих веществ в месте нахождения электроустановок под напряжением до 10 кВ при выполнении работ по тушению пожаров, я допущен к работе в электроустановках с напряжением до 1000 В по группе электробезопасности №3, удостоверение №1816 от 14.04.2017 года, Приказ ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» №67 от 10.02.14 года Приказ ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» №96 от 14.04.17 года, удостоверение с прохождении обучения по оказанию первой медицинской помощи лицам, пострадавшим в результате ДТП от 8.11.2013 года №455, свидетельствам о допуске к управлению пожарными автомобилями, свидетельство о прохождении подготовка водителей к управлению транспортными средствами, оборудованным устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, ФЗ от 22.08.1995 года N 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (п.3,4 ст. 1 Спасатель - это гражданин, подготовленный и аттестованный на проведение аварийно-спасательных работ, аварийно-спасательные работы - это действия по спасению людей, материальных и культурных ценностей, защите природной среды в зоне чрезвычайных ситуаций, локализации чрезвычайных ситуаций и подавлению или доведению до минимально возможного уровня воздействия характерных для них опасных факторов. Аварийно-спасательные работы характеризуются наличием факторов, угрожающих жизни и здоровью проводящих эти работы людей, и требуют специальной подготовки, экипировки и оснащения), я - водитель автомобиля (пожарного) непосредственноучаствуя в тушении пожаров и проведению АСР, согласно ФЗ от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Приказ МЧС от 31.03.2011 года №156 (п. 1.1 -1.5 2-2.3, 2.26-2.27, 4.1-4.3, 4.14, 4.16.), Приказ МЧС от 05.04.2011 года, №167 (п.1.1-1.5 3.1-3.2, 4.1-4.9, 6.1, 6.2, 6.13-6.15, 7.2, 8.1-8.6, 11.1-11.7), Приказ МЧС России по Курской области от 19.03.2015 года №172, Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 23.12.2014 года, №1100н (п.105, 114, 115, 141-142, 145-148, 236-379 380), Руководство по организации и проведению дозиметрического контроля в МЧС России (утв. МЧС России 24 ноября 2011 года), Приказ МЧС РФ от 31 декабря 2002 года N 630 "Об утверждении и введение в действие правил по охране труда в подразделениях Государственной противопожарной службы МЧС России (ПОТ РО-2002)" п.4.,18-19, 24,31-39, 45-69, 82-143, 152-163, 256-263, 322-332, 337-349) Приказ МЧС России от 28 декабря 2015 года №700, ГОСТ 12.1.010-76 Систем; стандартов безопасности труда (ССБТ), безопасность - отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба (ГОСТ Р 1.0-92 п. 3.17.) безопасность труда - состояние условий труда, при котором исключено воздействие на работающих опасных и вредных производственных факторов (ГОСТ 12.0.002-80 Система стандартов безопасности труда (ССБТ). Термины и определения. Взрывобезопасность. Общие требования, п. 1.8., ГОСТ 12.1.004-91 ССБТ. Пожарная безопасность. Общие требования, п.1.5., ГОСТР12.1.009-009 «ССБТ. Электробезопасность. Термины и определения», ГОСТ 12.0.003-7 Система стандартов безопасности труда. Опасные и вредные производственные факторы., Постановление Правительства РФ от 15 декабря 2007 года N 876 "О подготовке и допуске

водителей к управлению транспортными средствами оборудованными устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов", Приказ 12-й пожарно-спасательной части II разряда по охране Сеймского округа г. Курска ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 30.12.2016 года № 82, Приказ 12-й пожарно-спасательной части II разряда по охране Сеймского округа г. Курска ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 30.12.2016 года № 83 ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 11.11.2016 года № 332, Положению приложению №1,2,21 к приказу ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 25.12.2014 года № 515, приказу ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 11.11.2016 года № 332 водитель автомобиля (пожарного) является непосредственным участником тушения пожара, которому присваиваются класс условие труда «вредный» или «опасный»).

В части спасателей, я хочу добавить следующее. В предварительном судебном заседании я задавал вопрос представителю ответчика Щербакову Д.Ю.: «Вы видели мои документы, согласно которым я являюсь аттестованным спасателем? Они как-то влияют на вредность и опасность моих работ?». В ответ Щербаков Д.Ю. ответил: «Этот вопрос адресован аттестующей организации». На вопрос: «Имеется Федеральный закон от 22.08.1995 N 151-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей». Я являюсь спасателем?», Щербаков Д.Ю. ответил: «Я не знаю». Считаю, что Щербаков Д.Ю. ввел суд в заблуждение. Аттестация спасателей касается непосредственно инспектора службы пожаротушения Щербакова Д.Ю., и разрабатывается согласно приложению № 2 к приказу ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» от 25.12.2014 года № 515, закреплена деятельность аттестационных комиссий по проведению аттестации спасателей на квалификации «спасатель», «спасатель 3-го класса», «спасатель аварийно-спасательного формирования». Данное приложение подписано начальником отделения кадровой и воспитательной работы ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», подполковником внутренней службы Сухининым Алексеем Викторовичем. Указанное лицо присутствовало на предварительном судебном заседании. Данные обстоятельства также указывают на то, что суд вводится в заблуждение.

У меня имеется карточка спасателя. В данной карточке указаны мои ФИО; дата рождения; специальность: слесарь-монтажник контрольно-измерительных приборов и автоматики, ПСР и АСР, связанные с тушением пожаров; данные о переаттестации; участие с спасательных работах: даты, количество выездов и часов работы, характер выполняемых работ при пожаре и ликвидации последствий пожара, количество ДТП; особые условия при проведении работ: работа в непригодной для дыхания среде, работа на высоте. В данный документ записываются все действия, которые выполняются при пожаре и ЧС (например – ДТП). Данный документ доказывает опасность моей работы.

Имеется план привлечения сил и средств подразделений пожарной охраны на тушение пожаров на критически важных объектах, расположенных на территории Курской области (в том числе на АЭС). Ответчик утверждает об отсутствии опасных факторов. При выезде на АЭС на меня тоже не будут влиять опасные условия труда? На меня не будет ничего воздействовать? Считаю, что это не так.

С меня взяли согласие, что если на электростанции будет невозможно отключение электроэнергии в виду опасности, то может возникнуть пожар, который будет оказывать на меня опасное воздействие, а именно – поражение током.

Также я допущен к работе на электроустановках напряжением до 1000 В., имею соответствующее удостоверение. Данная работа также является опасной, когда я включаю насос и подаю огнетушащие вещества в магистральную линию. Электричества не видно. Вода является проводником. Когда створщик подает воду в очаг, то через воду меня может ударить током.

У меня есть удостоверение о прохождении обучения по оказанию первой медицинской помощи. Я должен оказывать первую медицинскую помощь согласно моим должностным обязанностям – это указано в должностной инструкции.

Как водитель автомобиля пожарного я имею некое преимущество на дороге перед остальными участниками движения, которое позволяет мне игнорировать некоторые требования ПДД.

Согласно ФЗ от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», организация тушения пожаров - совокупность оперативно-тактических и инженерно-технических мероприятий (за исключением мероприятий по обеспечению первичных мер пожарной безопасности), направленных на спасение людей и имущества от опасных факторов пожара, ликвидацию пожаров и проведение аварийно-спасательных работ.

В соответствии со ст.22 вышеуказанного ФЗ, тушение пожаров представляет собой действия, направленные на спасение людей, имущества и ликвидацию пожаров.

Проведение аварийно-спасательных работ, осуществляемых пожарной охраной, представляет собой действия по спасению людей, имущества и (или) доведению до минимально возможного уровня воздействия взрывоопасных предметов, опасных факторов, характерных для аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций.

При тушении пожаров с участием других видов пожарной охраны функции по координации деятельности других видов пожарной охраны возлагаются на федеральную противопожарную службу.

Порядок привлечения сил и средств подразделений пожарной охраны, пожарно-спасательных гарнизонов для тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности.

Выезд подразделений пожарной охраны на тушение пожаров и проведение аварийно-спасательных работ в населенных пунктах и организациях осуществляется в безусловном порядке.

Тушение пожаров и проведение аварийно-спасательных работ осуществляются на безвозмездной основе, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Для приема сообщений о пожарах и чрезвычайных ситуациях используются единый номер вызова экстренных оперативных служб "112" и телефонный номер приема сообщений о пожарах и чрезвычайных ситуациях, назначаемый федеральным органом исполнительной власти в области связи.

При тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ силами подразделений пожарной охраны, привлеченными силами и средствами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций проводятся необходимые действия для обеспечения безопасности людей, спасения имущества, в том числе:

проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожаров, а также опасных проявлений аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций;

создание условий, препятствующих развитию пожаров, а также аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций и обеспечивающих их ликвидацию;

использование при необходимости дополнительно имеющихся в наличии у собственника средств связи, транспорта, оборудования, средств пожаротушения и огнетушащих веществ с последующим урегулированием вопросов, связанных с их использованием, в установленном порядке;

ограничение или запрещение доступа к местам пожаров, а также зонам аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций, ограничение или запрещение движения транспорта и пешеходов на прилегающих к ним территориях;

охрана мест тушения пожаров, а также зон аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций (в том числе на время расследования обстоятельств и причин их возникновения);

эвакуация с мест пожаров, аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций людей и имущества, оказание первой помощи;

приостановление деятельности организаций, оказавшихся в зонах воздействия опасных факторов пожаров, опасных проявлений аварий, если существует угроза причинения вреда жизни и здоровью работников данных организаций и иных граждан, находящихся на их территориях.

Непосредственное руководство тушением пожара осуществляется руководителем тушения пожара - прибывшим на пожар старшим оперативным должностным лицом

пожарной охраны (если не установлено иное), которое управляет на принципах единоначалия личным составом пожарной охраны, участвующим в тушении пожара, а также привлеченными к тушению пожара силами.

Руководитель тушения пожара отвечает за выполнение задачи, за безопасность личного состава пожарной охраны, участвующего в тушении пожара, и привлеченных к тушению пожара сил.

Руководитель тушения пожара определяет зону пожара, устанавливает границы территории, на которой осуществляются действия по тушению пожара и проведению аварийно-спасательных работ, порядок и особенности осуществления указанных действий, принимает решение о спасении людей и имущества, привлечении при необходимости к тушению пожара дополнительных сил и средств, в том числе единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, устанавливает порядок управления действиями подразделений пожарной охраны на месте пожара и привлеченных к тушению пожара сил, производит расстановку прибывающих сил и средств на месте пожара, организовывает связь в зоне пожара с участниками тушения пожара и привлеченными к тушению пожара и проведению аварийно-спасательных работ силами, принимает меры по сохранению вещественных доказательств, имущества и вещной обстановки на месте пожара для последующего установления причины пожара. При необходимости руководитель тушения пожара принимает иные решения, в том числе ограничивающие права должностных лиц и граждан на указанной территории.

Указания руководителя тушения пожара обязательны для исполнения всеми должностными лицами и гражданами на территории, на которой осуществляются действия по тушению пожара.

Никто не вправе вмешиваться в действия руководителя тушения пожара или отменять его распоряжения при тушении пожара.

Личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются.

При тушении пожара личный состав пожарной охраны должен принимать меры по сохранению вещественных доказательств и имущества.

В соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», к опасным факторам пожара, воздействующим на людей и имущество, относятся:

- 1) пламя и искры;
- 2) тепловой поток;
- 3) повышенная температура окружающей среды;
- 4) повышенная концентрация токсичных продуктов горения и термического разложения;
- 5) пониженная концентрация кислорода;
- 6) снижение видимости в дыму.

К сопутствующим проявлениям опасных факторов пожара относятся:

1) осколки, части разрушившихся зданий, сооружений, транспортных средств, технологических установок, оборудования, агрегатов, изделий и иного имущества;

(в ред. Федерального закона от 10.07.2012 N 117-ФЗ)

2) радиоактивные и токсичные вещества и материалы, попавшие в окружающую среду из разрушенных технологических установок, оборудования, агрегатов, изделий и иного имущества;

3) вынос высокого напряжения на токопроводящие части технологических установок, оборудования, агрегатов, изделий и иного имущества;

4) опасные факторы взрыва, произошедшего вследствие пожара;

5) воздействие огнетушащих веществ.

В 11 часов 14 минут председательствующий разъясняет истцу Повхлебову И.М. о

том, что каждая сторона должна излагать обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Истец Повхлебов И.М.: – Тем не менее, мне необходимо приводить ссылки на нормативно-правовые акты.

В соответствии с Приказом МЧС РФ от 31.03.2011 N 156 «Об утверждении Порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны», участниками тушения пожара и проведения АСР (далее - участники тушения пожара) являются личный состав подразделений и органов управления гарнизона пожарной охраны, принимающий непосредственное участие в тушении пожара и проведении АСР.

Участники тушения пожара:

выполняют требования настоящего Порядка, а также действия, необходимые для успешного решения поставленных задач и не противоречащие требованиям законодательства Российской Федерации, правилам охраны труда;

обеспечивают эффективную, бесперебойную работу закрепленной пожарной и аварийно-спасательной техники, а также техники, приспособленной для целей тушения пожаров и проведения АСР, пожарного инструмента и оборудования, аварийно-спасательного оборудования, следят за их сохранностью, принимают меры по выявлению и устранению неисправностей;

следят за изменениями обстановки на месте пожара, подаваемыми командами и сигналами, на основании подаваемых команд и сигналов вносят корректизы в собственные действия, с последующим докладом непосредственному руководителю;

поддерживают связь при тушении пожара и проведении АСР;

соблюдают правила охраны труда;

выполняют действия, необходимые для успешного решения поставленных задач и не противоречащие требованиям законодательства Российской Федерации и настоящего Порядка;

препятствуют развитию пожара и обеспечивают его ликвидацию;

эвакуируют с места пожара людей и имущество;

проявляют взаимовыручку и оказывают первую помощь пострадавшим.

Участники тушения пожара выполняют обязанности по следующим основным специализациям:

оперативный дежурный;

начальник караула;

командир отделения, начальник пожарного расчета (далее - командир отделения);

начальник аварийно-спасательного расчета;

начальник контрольно-пропускного пункта ГДЗС;

постовой на посту безопасности ГДЗС;

командир звена ГДЗС;

газодымозащитник;

ствольщик (подствольщик);

связной;

водитель пожарного или аварийно-спасательного автомобиля (далее - водитель);

пожарный;

спасатель.

Таким образом, я должен следить за пожарной техникой и обеспечивать её бесперебойную работу.

В соответствии с вышеуказанным приказом, водитель осуществляет управление пожарным (аварийно-спасательным) автомобилем (далее - автомобиль).

Водитель подчиняется начальнику пожарного (аварийно-спасательного) расчета (отделения), а также начальнику караула, если иное не установлено РТП.

Водитель:

устанавливает автомобиль на указанную позицию с учетом требований настоящего Порядка;

обеспечивает возможность вывода автомобиля в безопасное место в случае осложнения обстановки на пожаре;

обеспечивает эффективную и бесперебойную работу узлов и агрегатов автомобиля, постоянно следит за обстановкой на месте пожара;

контролирует запасы горюче-смазочных, других эксплуатационных материалов и огнетушащих веществ, своевременно докладывает старшему начальнику о необходимости их пополнения;

выполняет техническое обслуживание закрепленного автомобиля;

работает, по решению начальника пожарного (аварийно-спасательного) расчета (отделения), начальника караула на штатной радиостанции автомобиля.

Вопросов не поступило.

Представитель истца Снегирева А.О.: - Уважаемый суд! Прошу понять моего доверителя. В предыдущем предварительном судебном заседании Повхлебов И.М., будучи водителем автомобиля пожарного, был оскорблен тем, что руководитель кадровой службы заявил о том, что истец просто-напросто «таксист», который не является участником пожаротушения. В данном случае я иронизирую, но было сказано, что истец обязан приехать, стать на безопасное расстояние и всё. Так, по моему мнению, делают только таксисты. Именно поэтому Повхлебов И.М. оскорбился, но он настойчиво захотел объяснить суду, что его профессия непосредственно относится к категории участников тушения пожара. В соответствии с письмом от 08.06.2017 года, на которое мы ссылаемся, это рабочее место не подвергается СОУТ, поскольку оно является опасным рабочим местом. Именно поэтому, мой доверитель столько много внимания посвятил этому вопросу.

Резюмируя всё вышеизложенное я бы хотела сказать, что истец обратился в пенсионный фонд, получил ответ о том, что ему не начисляется пенсия. Далее истец успешно обжаловал в досудебном порядке локальный нормативный акт – оценку СОУТ, экспертное заключение и отчет. Истец получил решение Комитета по труду от 15.07.2017 года о том, что оценка СОУТ и экспертное заключение от июля (октября) 2017 года не соответствуют № 426-ФЗ, они недействительны. С этого момента истец обратился в суд. Основным его требованием является признание последствий оценки СОУТ недействительными. Есть попутные требования, если суд такое допускает, поскольку истец ознакомился с нормативно-правовой базой и обнаружил множество нарушений своих прав со стороны работодателя.

Исходя из вышеизложенного, просим: признать действия ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», выразившиеся в не отражении в трудовом договоре вредных условий труда на рабочем месте И.М. Повхлебова при приеме на работу, а также в не заключении дополнительных соглашений в связи с переводами в другие подразделения, изменения названия должностей (с должности водителя 1 класса на должность водителя автомобиля (пожарного), изменения существенных условий труда (понижение класса опасности, отмена льгот и компенсаций) незаконными; признать последствия специальной оценки условий труда (заключения эксперта по идентификации вредных и опасных факторов от 10.06.2014 г., отчета о проведении специальной оценки труда от 20.10.2014 г., карты специоценки условий труда на рабочем месте от 28.07.2014 г.) выразившиеся в неотчислении выплат и страховых взносов по дополнительным тарифам в пенсионный фонд незаконными; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» произвести за И.М. Повхлебова выплаты и страховые взносы по дополнительным тарифам в пенсионный фонд с 01.01.2015 г. по настоящее время; обязать ответчика оформить протокол, в соответствии с Письмом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 июня 2017 г. N 15- 1/ООГ-1593, содержащий обоснование принятия решения об отнесении условий труда на рабочих местах (в соответствии с ч. 9-11 статьи 12 Федерального закона N 426-ФЗ) к опасному классу условий труда без проведения соответствующих исследований (испытаний) и измерений его рабочему месту; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» выплатить компенсацию И.М. Повхлебову за не предоставление дополнительной оплаты труда в размере 43133,14 рублей; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» компенсировать И.М. Повхлебову моральный вред в размере

80000 рублей.

На вопросы председательствующего истец Повхлебов И.М.

Вопрос: - Что изменилось в Вашей трудовой деятельности с 01.01.2015 года?

Ответ: - Когда я работал в 16-й части с 2011 года до декабря 2014 года, там был полноценный состав, работников было больше. Транспортные средства ничем не отличаются, кроме технического устройства (модель автомобиля, объем насоса).

Вопрос: - В отношении Вас что-либо изменилось относительно транспортного средства, которым Вы стали управлять с января 2015 года?

Ответ: - Ничего не менялось с автомобилями, а с работой поменялся количественный состав работников.

Вопрос: - Что-либо изменилось в части Ваших функциональных обязанностей?

Ответ: - Нет, всё осталось то же самое.

Вопрос: - Когда Вам стало известно о результатах оценки условий труда?

Ответ: - О них я узнал в июне-июле 2017 года при обращении к работодателю.

Вопрос: - Работодатель знакомил Вас с результатами оценки условий труда?

Ответ: - Не помню. Скорее всего - нет. Если бы знакомил, то я заинтересовался бы этим вопросом ранее.

Вопрос: - До января 2015 года работодатель начислял Вам надбавки, которые Вы просите взыскивать, начиная с начала 2015 года?

Ответ: - Когда я начал разбираться, то я узнал, что нет, хотя должен был.

Вопрос: - Работодатель не устанавливал Вам эту надбавку и не выплачивал?

Ответ: - Устанавливал или нет – я не знаю. Он её не выплачивал мне.

Истец Повхлебов И.М.: – В приказе МЧС РФ от 28.07.2003 № 453 «О совершенствовании условий оплаты труда работников Государственной противопожарной службы МЧС России», указан перечень должностей, имеющих право на получение ежемесячной надбавки до 50 процентов:

Начальник отряда

Начальник пожарной части

Заместитель начальника пожарной части

Капитан-механик пожарного корабля (судна)

Начальник караула пожарной части

Начальник передвижной насосной станции

Начальник передвижной установки газоводяного тушения

Командир отделения пожарной части (отдельного поста)

Инструктор по противопожарной профилактике

Водитель автомобиля (пожарного)

Пожарный

Диспетчер

Моторист

Примечания: 1. Указанная ежемесячная надбавка устанавливается для работников отрядов, пожарных частей, отдельных постов, региональных специализированных отрядов по тушению крупных пожаров, служб пожаротушения, центров управления силами (ЦУС), пожарных кораблей и катеров, производственно-технических центров, специализированных частей по тушению крупных пожаров, участвующих в предупреждении и тушении пожаров, а также непосредственно обеспечивающих выполнение этих работ.

2. Конкретные размеры надбавок за особые условия труда (обеспечение высокого уровня оперативно-технической готовности) работникам из числа начальников (руководителей) организаций устанавливаются начальниками (руководителями) вышестоящих организаций по подчиненности, а по должностям руководителей подразделений, специалистов, технических исполнителей и профессиям рабочих устанавливаются по Перечням, утверждаемым начальниками (руководителями) организаций, по согласованию с соответствующими службами (пожаротушения, финансовыми и другими) вышестоящей организации.

В объектовых подразделениях Государственной противопожарной службы МЧС России указанные Перечни согласовываются с руководством обслуживаемого объекта.
Других вопросов не поступило.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.: - Истец утверждает, что в 2009 году у него был 4-й класс опасности, ему платилась надбавка. Однако был отменен закон 569-ФЗ, и вступил в силу новый - 426-ФЗ. В результате этого произошли изменения в части спецоценки его условий труда на рабочем месте. Необходимые данные для аттестующей организации были предоставлены, как и ранее учтенные данные по аттестации рабочего места.

В соответствии с п.12 Постановления Госкомтруда СССР, ВЦСПС от 21.11.1975 N 273/П-20 «Об утверждении Инструкции о порядке применения Списка производств цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день», в счет времени, проработанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях не менее половины рабочего дня, установленного для работников данного производства, цеха, профессии или должности. При записи в Списке "постоянно занятый" или "постоянно работающий" в счет времени, проработанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях полный рабочий день, установленный для работников данного производства, цеха, профессии или должности.

С результатами спецоценки условий труда истец был ознакомлен в 2014 году, когда она была произведена, о чем свидетельствует его подпись в аттестующей карте.

Прошу принять суд во внимание то обстоятельство, что согласно предписания Государственной инспекции труда по Курской области нами будет проведена дополнительная внеплановая оценка условий труда рабочего места Повхлебова И.М.

В соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", работникам (именно работникам) Государственной противопожарной службы, работающим на должностях, предусмотренных перечнем оперативных должностей Государственной противопожарной службы, утверждаемым Правительством Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, пенсии по старости устанавливаются по достижении ими возраста 50 лет и при стаже работы в Государственной противопожарной службе не менее 25 лет.

На вопросы председательствующего представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - Что изменилось в условиях труда истца с января 2015 года?

Ответ: - Условия труда в соответствии с должностной инструкцией Повхлебова И.М. не изменились. Условия труда даже улучшились.

Вопрос: - В чем заключается изменение условий труда Повхлебова И.М. в лучшую сторону?

Ответ: - Условия труда Повхлебова И.М. улучшились в лучшую сторону в связи с проведением специальной оценки условий труда в 2014 году, где был утвержден класс «допустимый».

Вопрос: - Что изменилось в работе Повхлебова И.М. с этого момента?

Ответ: - Ранее истцу ставили автоматом «4 класс» опасности, однако спецоценка, проведенная на общих началах, установила «2 класс».

Вопрос: - До работодателя были доведены результаты обжалования Повхлебовым И.М. специальных условий труда?

Ответ: - Да, работодателю об этом известно. Была создана специальная комиссия, с результатами всех исследований работодатель был ознакомлен.

Вопрос: - Вам известно о результатах проведения экспертизы условий труда Повхлебова И.М. Комитетом по труду и занятости населения Курской области?

Ответ: - Да.

Вопрос: - Какие меры были приняты по результатам доведения до работодателя данной экспертизы?

Ответ: - Результат экспертизы был доведен до работодателя, в связи с этим было запланирована внеплановая оценка условий труда в части рабочего места водителя автомобильного пожарного. Контрольный срок – февраль 2018 года. Дополнительно подготовлен соответствующий рапорт о выделении денежных средств на проведение дополнительной спецоценки для исполнения предписания.

На вопросы представителя истца Снегиревой А.О. представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - Вы поддерживаете утверждение о том, что условия Повхлебова И.М. не менялись?

Ответ: - Да, условия не менялись, а они даже улучшились.

Вопрос: - Когда именно Повхлебов И.М. ознакомился с картой СОУТ?

Ответ: - Истец был принят на работу к ответчику в ноябре, конкретной даты я не могу назвать.

Вопрос: - Какую дату считать отправной точкой: 10 июля 2014 года или 20 октября?

Ответ: - 20 октября, когда был подписан протокол о проведении спецоценки.

Вопрос: - Почему в карте СОУТ, в экспертном заключении, дата протокола: 20.10.2014 года, а дата оценки, которая основана на этих протоколах: 10.07.2014 года?

Ответ: - Она составлялась в тот период, когда была проведена спецоценка. Это очень большой объем работы, была проведена аттестация более 100 рабочих мест. Отчет делала аттестующая организация, они успели сделать его за определенный период времени – и датировали этой датой. А мы его подписали после проведения полной оценки и анализа всех действий.

Вопрос: - Карта СОУТ была произведена на основании рабочего места Повхлебова И.М. в 2014 году?

Ответ: - Повхлебов И.М. был закреплен за определенным автомобилем, поэтому когда была проведена спецоценка по конкретному автомобилю, то он был с ней ознакомлен.

Вопрос: - В трудовой книжке Повхлебова И.М. сделана запись в 2010 году: «Принят на работу водителем 1-го класса», а в 2014 году: «Переведен на должность водителя автомобиля пожарного». Имеются ли какие-либо различия в должностях «водитель 1-го класса» и «водитель автомобиля пожарного»?

Ответ: - Не готов ответить на этот вопрос.

Вопрос: - Почему не оговорено изменение в должности в служебном контракте?
Ответ: - Не готов ответить на этот вопрос, я не отношусь к кадровой службе. В части должностных обязанностей ничего не изменилось, условия труда не изменились.

Вопрос: - Должность водитель автомобиля пожарного относится к участникам тушения пожара?
Ответ: - Нет.

Вопрос: - Почему в экспертном заключении оценивались характеристики и факторы, связанные только с тушением пожара?
Ответ: - Там очень много иных факторов. Это вопрос к экспертной организации.

Вопрос: - Вы утверждаете, что истец сам для себя мог получить удостоверение спасателя, и это не относится к ответчику?

Ответ: - Аттестация на спасателя проводится не ответчиком, а ГУ МЧС России по Курской области. Если Повхлебов И.М. утверждает, что он выполняет очень много работ, в том числе привлекается к работам на АЭС, то при выполнении своих должностных обязанностей он должен выполнять свои обязанности. Таким образом, у истца есть функциональные обязанности, за рамки которых он не может выходить. Если по решению РТП издаются приказы, направленные на отклонение своих функциональных обязанностей, то к ответственности будет привлекаться сам РТП. Что касается АЭС, то при тушении пожара в электроустановках, производится заземление стволов и насосов, водитель обязан иметь диэлектрические средства защиты. Если произойдет случай поражения электричеством, то будет проведена служебная проверка, направленная на установление обстоятельств произошедшего события, а именно на выявление выполнения требований техники безопасности при тушении пожара в электроустановках.

Вопрос: - Как Вы прокомментируете приказ ответчика о присвоении допуска, в котором имеется Повхлебов И.М.?

Ответ: - Электробезопасность – это знания и навыки личного состава относительно выполнения работ.

Вопрос: - Зачем ему эти навыки, если он водитель такси?

Ответ: - У истца есть агрегат подачи воды, значит есть вероятность поражения электрическим током.

На вопросы истца Повхлебова И.М. представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - Во время боевого развертывания кто с помощью пожарного насоса подает пожаротушащие вещества в магистральную линию?

Вопрос снят с обсуждения председательствующим.

Вопрос: - В соответствии с протоколом была проведена СОУТ. Согласно карты СОУТ, исследование производилось на рабочем месте водителя автомобиля. Почему там не указано о том, что это место «водителя автомобиля пожарного»?

Ответ: - Не готов ответить на данный вопрос.

На вопрос представителя истца Снегиревой А.О. представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - Какую должность занимает истец в настоящее время?

Ответ: - Водитель автомобиля пожарного.

На вопрос истца Повхлебова И.М. представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - Таким образом, в соответствии с картой СОУТ, замеры на рабочем месте производились только у водителя автомобиля?

Ответ: - Нет, я с этим не согласен. В каждой карте указывается конкретный автомобиль, в котором производится проверка. На СОУТ не влияет наименование должности: водитель автомобиля, либо водитель автомобиля пожарного.

На вопросы представителя истца Снегиревой А.О. представитель ответчика Щербаков Д.Ю.

Вопрос: - На основании аттестации рабочего места 2010 года какой класс был присвоен рабочему месту водителя автомобиля?

Ответ: - 4-й класс.

Вопрос: - Отчисления в пенсионный орган за истца до 2014 года отчислялись работодателем?

Ответ: - Насколько мне известно – отчислялись. Это было не из-за того, что была проведена специоценка, а из-за того, что водитель входил в классификацию должностей, которые предполагали право на досрочное пенсионное обеспечение. До 2015 года все эти отчисления делались, так как водитель автомобиля попадал в перечень должностей независимо от результата аттестации рабочих мест.

Вопрос: - Почему по некоторым показателям не проводились замеры?

Ответ: - Специальная оценка условий труда проводилась в связи с измерениями по шести показателям. По всем условиям у истца стоял 2 класс.

Других вопросов не поступило.

Судом в 12 часов 16 минут объявляется десятиминутный перерыв по делу.

Судебное заседание объявлено продолженным в 12 часов 26 минут.

Суд переходит к исследованию письменных доказательств.

Оглашаются материалы дела.

Том № 1.

Л.д. 15-16 – Копия трудового договора № 34/10 от 18.10.2010 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 17 – Копия заявления от 27.07.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 18 – Копия дополнительного соглашения к трудовому договору от 18.10.2010 года № 34/10 от 01.11.2011 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 19 – Копия дополнительного соглашения к трудовому договору от 18.10.2010 года № 34/10 от 30.06.2014 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 20 – Копия дополнительного соглашения к трудовому договору от 18.10.2010 года № 34/10 от 31.10.2014 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 21 – Копия приказа (распоряжения) о переводе работников на другую работу № 91-к от 31.10.2014 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 22 – Копия распоряжения № 3853-20-1-23 от 08.12.2014 года.

- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 23-49 – Копия проекта коллективного договора.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 50-65 – Копия трудовой книжки Повхлебова И.М.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 66 – Копия заявления от 14.07.2017 года.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 67 – Копия ответа на обращение работника № 2082-20-1-24 от 18.07.2017 года.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 68 – Копия заявления от 24.07.2017 года.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 69-75 – Копия результатов оценки условий труда.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 76-92 – Копии протоколов измерения показателей.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 93-96 – Копия карты аттестации рабочего места по условиям труда № 22а.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 97-100 – Копия протокола измерений и оценки вибрации.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 101-102 – Копия протокола измерений и оценки инфразвука.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 103-105 – Копия протокола измерений и оценки микроклимата.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 106-108 – Копия протокола измерений и оценки напряженности трудового процесса.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 109-110 – Копия протокола измерений и оценки световой среды.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 111-112 – Копия протокола оценки обеспеченности работников средствами индивидуальной защиты на рабочем месте.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 113-122 – Копия протокола оценки травмоопасности рабочего места.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 123-125 – Копия протокола измерений и оценки тяжести трудового процесса.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 126-127 – Копия протокола измерений и оценки химического фактора.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 128-129 – Копия протокола измерений и оценки шума.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 130-131 – Копия заключения эксперта по идентификации вредных и опасных факторов № 010/03-И от 10.06.2014 года.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 132-135 – Копия карты № 27 специальной оценки условий труда.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 136-153 – Копия протокола № 1 от 20.12.2014 года.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 154-155 – Копия отчета о проведении специальной оценки условий труда.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 156-159 – Копия карты № 26 специальной оценки условий труда.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 160-172 – Копии протоколов.
- Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 173-176 – Копия результатов проведения специальной оценки условий труда.
- Вопросов и дополнений не поступило.

- Л.д. 177 – Копия заявления от 27.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 178 – Копия ответа заявителю № 1965-20-1-24 от 03.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 179 – Копия заявления от 05.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 180 – Копия справки № 2024-20-1-24 от 10.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 181 – Копия заявления от 07.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 182-183 – Копия ответа на обращение работника № 2045-20-1-24 от 13.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 184 – Копия заявления от 14.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 185-186 – Копия ответа на обращение работника № 2079-20-1-24 от 18.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 187 – Копия заявления от 09.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 188-190 – Копия ответа заявителю № 1819-20-1-24 от 15.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 191-192 – Копия заявления от 19.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 193-194 – Копия ответа заявителю № 1886-20-1-24 от 22.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 195 – Копия листа беседы.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 196 – Копия ответа на обращение № 30-01/6643 от 13.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 197 – Копия ответа заявителю от 13.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 198 – Копия ответа на обращение № 30-01/7339 от 11.04.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 199 – Копия ответа на обращение от 14.08.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 200 – Копия сообщения от 19.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 201-206 – Копия экспертного заключения от 15.07.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 207-209 – Копия письма Минтруда от 08.06.2017 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 210 – Копия наряда на службу.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 211-223 – Копия книжки спасателя.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 224 – Копия свидетельства от 20.10.2010 года.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 225 – Копия основных видов проводимых работ.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 226-227 – Копия паспорта.
Вопросов и дополнений не поступило.
- Л.д. 228 – Копия свидетельства от 18.09.2013 года.
Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 229-230 – Копия паспорта.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 231 – Копия свидетельства от 07.09.2016 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 232-233 – Копия паспорта.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 234-235 – Копия приказа № 172 от 19.03.2015 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 236-237 – Копия плана привлечения сил и средств.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 238 – Копия предписания № 2100-20-1-24 от 19.07.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 239-242 – Копия плана тушения пожаров Курской АЭС.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 243-246 - Копия оформления предварительных разрешений.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 247-250 – Копия инструкции тушения пожаров на электроустановках Курс

АЭС.

Вопросов и дополнений не поступило.

Судом в 13 часов 00 минут объявляется перерыв по делу.

Судебное заседание объявлено продолженным в 13 часов 53 минуты.

Том № 2.

Л.д. 1-2 – Копия списка.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 3 – Копия соглашения от 27.07.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 4 – Копия карточки учета доз облучения.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 5 – Копия удостоверения.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 6 – Копия свидетельства.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 7 – Копия удостоверения.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 8 – Копия свидетельства.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 9-13 – Копия табелей боевого расчета.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 14-16 – Копия приказа № 67 от 10.02.2014 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 17-19 – Копия приказа № 96 от 14.04.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 20 – Копия приказа № 82 от 30.12.2016 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 21-22 – Копия приказа № 83 от 30.12.2016 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 23-24 - Копия приказа № 332 от 11.11.2016 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 25-59 – Копия положения.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 60-63 – Копия должностной инструкции.

Вопросов и дополнений не поступило.

Том № 3.

Л.д. 82-84 – Отзыв Комитета по труду и занятости населения Курской области от 19.10.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 85-96 – Копия выписки из лицевого счета застрахованного лица.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 97 – Копия сообщения № 11-21/33255 от 25.08.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 102 – Копия требования № 1191-5-1-8 от 30.01.2015 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 103-104 – Копия сообщения от 26.12.2014 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 105-106 – Копия предписания от 10.08.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 107-108 – Копия письма-вызыва от 09.08.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 109 – Копия сопроводительного письма от 19.07.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 110-115 – Копия экспертного заключения № 06-10/41 от 15.07.2017 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 116-119 – Копия личной карточки работника формы Т-2.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 120-122 – Копия приказа (распоряжения) № 91-к от 18.10.2010 года.

Вопросов и дополнений не поступило.

Л.д. 123-130 – Копия трудового договора № 34/10 от 18.10.2010 года с дополнительными соглашениями.

Вопросов и дополнений не поступило.

Материалы дела оглашены судом.

Председательствующий выясняет у участников процесса, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями.

Истец Повхлебов И.М.: - В предварительном судебном заседании на вопрос председательствующего: «Каким образом Вами должно было исполняться решение Комитета по труду и занятости населения Курской области?», представитель ответчика Щербаков Д.Ю. ответил: «Выявленные нарушения не оказывают воздействия на функциональные обязанности и условия труда Повхлебова И.М.». Однако это не так! Суд был поставлен в заблуждение в той части, что согласно приказу Минтруда от 24.01.2004 года № 32Н, эксперт не был зарегистрирован в качестве эксперта, имеющего право на проведение СОУТ. Не было ни одного официального документа, подтверждающего свидетельством или удостоверением о том, что данный эксперт имеет вообще право проводить аттестации рабочего места. Срок его работы должен быть не менее трех лет. Кроме того, в строке 22 экспертизы указано: ГСМ, но не указаны: вода, пенообразователь. В протоколе исследований показатели уровня локальной вибрации № 26-ВЛ в разделе 5 отсутствуют сведения о применяемых средствах измерения, заводской номер инструмента, срок действия и номер свидетельства о поверке. Та же самая картина наблюдается в карте 26/Н. По методикам нарушено следующее: не были произведены замеры физических нагрузок, масса поднимаемых и переносимых предметов вручную, не указана величина статической нагрузки за смену, которая характерна для водителя автомобиля пожарного при работе на разветвления. Таким образом, СОУТ была проведена с нарушением, которые оказывали влияние на мои условия труда.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.: - Эксперт не состоял в реестре, поскольку

на тот период нормативная база была усовершенствована, и он мог не состоять в реестре. В части испытаний: все аппараты были аккредитованы, поскольку лаборатория может выполнять специальную оценку условий труда, если она не включена в соответствующий реестр. Повхлебов И.М. всё время говорит о том, что он являлся участником тушения пожара, однако на всех письмах указано: «непосредственные участники тушения пожара».

Других дополнений не поступило.

Судом ставится на обсуждение вопрос о возможности окончания рассмотрения по существу.

Возражений не поступило.

Председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным.

Судом в 14 часов 30 минут 30.11.2017 года объявлен перерыв по делу до 14 часов 05.12.2017 года.

Судебное заседание продолжено в том же составе суда 05.12.2017 года в 14 часов 00 минут.

Суд переходит к выслушиванию судебных прений.

Истец Повхлебов И.М.: - Фактически вся моя жизнь, начиная с 1989 года, связана с пожарной охраной. Были исключения, когда меня комиссовали по причине условий труда, меня была удалена почка в 1997 году, в 2001 году я перенес операцию на мениске, а в 2006 году меня комиссовали. После этого я некоторое время работал в других организациях, в 2006 году я опять вернулся в пожарную охрану, где работаю по настоящее время. В период моей службы, я не имел взысканий, а только награды: в 2002 году мне вручена памятная медаль «200 лет МВД», в 2013 году – медаль «Маршал Василий Чуйков». Эти награды выдаются за простую работу. Оглядываясь на 20 лет назад, я плачу за тех руководителей, которые работали со мной, которые всегда пытались помочь личному составу и защищать его. В настоящее время я плачу из-за того, что мне стыдно за нынешних руководителей, которые делают всё против своего личного состава, при этом ведут себя цинично и лжесловно, скрывая от работников все положенные им права.

Представитель истца Снегирева А.О.: - Просим удовлетворить исковые требования истца в полном объеме с учетом уточнений. В 2014 году истец не был поставлен в известность о проведении СОУТ, с результатом её он не был ознакомлен. В июне 2017 года, проработавший 33 года в достаточно тяжелых условиях, с маленькой заработной платой, хотя он как мужчина мог найти себе в нашем регионе работу с более достойным уровнем оплаты труда. Повхлебов И.М. работал лишь с тем, чтобы выйти досрочно на пенсию, получать пенсию и устроиться на другую работу, чтобы более лучше обеспечивать свою семью. В июне 2017 года истец отправился в пенсионный орган для того, чтобы узнать о том, какие документы должны быть собраны для назначения досрочной пенсии в январе 2018 года, когда ему исполнится 50 лет. При этом истец получил ответ о том, что с 2015 года взносы ему не отчисляются, поскольку в 2014 году была проведена СОУТ, которая отнесла его должностную категорию ко 2-му классу, допустимому. После этого истец предпринимал попытки для досрочного урегулирования спора, он обратился в трудовую инспекцию с жалобой о том, что он считает эту СОУТ недействительной. Была проведена экспертиза данного отчета, эксперты выдали заключения, карты спецоценки. Истец пояснял, что подпись на СОУТ 2014 года его, однозначно, не расписывался в ней, возможно, как пояснил сам истец, он расписывался в той же документации, которые постоянно давали на подпись личному составу. Как следует из должностной инструкции и положения о подразделении, в котором работает истец

является непосредственным участником тушения пожара. Об этом говорится в его трудовом договоре, условиях труда, должностной инструкции, приказах о прохождении обучения на таких работах, которые необходимы для тушения пожара. Получив ответ из Комитета по труду и занятости населения Курской области о том, что отчет по СОУТ, экспертное заключение, карта спецоценки не соответствуют 426-ФЗ, то истец реализовывал своё право в суде. Истец ознакомился с нормативно-правовой базой, из чего узнал о том, что другие его права также нарушены, и он имеет право на другие льготы. Обо всём этом истец узнал в июле 2017 года. Просим суд: признать действия ФГКУ «1 ОФПС по Курской области», выразившиеся в не отражении в трудовом договоре вредных условий труда на рабочем месте И.М. Повхлебова при приеме на работу, а также в не заключении дополнительных соглашений в связи с переводами в другие подразделения, изменения названия должностей (с должности водителя 1 класса на должность водителя автомобиля (пожарного), изменения существенных условий труда (понижение класса опасности, отмена льгот и компенсаций) незаконными; признать последствия специальной оценки условий труда (заключения эксперта по идентификации вредных и опасных факторов от 10.06.2014 г., отчета о проведении специальной оценки труда от 20.10.2014 г., карты спецоценки условий труда на рабочем месте от 28.07.2014 г.) выразившиеся в неотчислении выплат и страховых взносов по дополнительным тарифам в пенсионный фонд незаконными; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» произвести за И.М. Повхлебова выплаты и страховые взносы по дополнительным тарифам в пенсионный фонд с 01.01.2015 г. по настоящее время; обязать ответчика оформить протокол, в соответствии с Письмом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 июня 2017 г. N 15- 1/ООГ-1593, содержащий обоснование принятия решения об отнесении условий труда на рабочих местах (в соответствии с ч. 9-11 статьи 12 Федерального закона N 426-ФЗ) к опасному классу условий труда без проведения соответствующих исследований (испытаний) и измерений его рабочему месту; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» выплатить компенсацию И.М. Повхлебову за не предоставление дополнительной оплаты труда в размере 43133,14 рублей; обязать ФГКУ «1 ОФПС по Курской области» компенсировать И.М. Повхлебову моральный вред в размере 80000 рублей.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.: - Просим отказать в удовлетворении иска. У нас имеется предписание, согласно которому мы должны провести внеплановую спецоценку. Мы её проведем, и по её результатам будем идти дальше в часть льготной пенсии и отчислений в пенсионный фонд. Ответчик не согласен с тем, что истец является непосредственным участником тушения пожара. Истец – участник тушения пожара. Непосредственные участники тушения пожара – это те люди, которые работают в непригодной для дыхания среде и используют средства индивидуальной защиты. Повхлебов И.М. не допущен к средствам индивидуальной защиты, поскольку это не предусмотрено его функциональными обязанностями. Кроме того, по состоянию своего здоровья он не подходил бы в данную группу. Повхлебов И.М. упоминал, что он часто выезжает на пожары и выполняет дополнительные задачи, которые перед ним ставят руководители. Мы сделали запрос начальнику 12-й Пожарной спасательной части, который указал, что в 2017 году 12-я ПСЧ выезжала на 13 пожаров, но ни в одном тушении пожара Повхлебов И.М. не принимал участия. Таким образом, это показывает, что его служба не была трудной. До 10.02.2018 года мы обязаны провести внеплановую спецоценку, которая определил класс условий труда рабочего места Повхлебова И.М.

Предоставляется право на реплики.

Истец Повхлебов И.М.: - В соответствии с Приказом МЧС РФ от 31.03.2011 N 156 «Об утверждении Порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны», участниками тушения пожаров и проведения АСР (участники тушения пожаров) является личный состав подразделений и органы управления гарнизонной пожарной охраны, принимающий непосредственное участие в тушении пожара и проведении АСР. В том числе

в данном приказе указан водитель автомобиля пожарного. Ответчик очень умело выдергивает слова из контекста.

Представитель ответчика Щербаков Д.Ю.: - В Приказе МЧС РФ от 31.03.2011 N 156 «Об утверждении Порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны» говорится о том, кто относится к участникам тушения пожара. При этом истец ссылался на многие другие нормативно-правовые акты, письма, в которых было указано: непосредственный участник тушения пожара. Диспетчер тоже является участником тушения пожара – сидя в своем кабинете, он направляет силы и средства. А непосредственные участники тушения пожара – это лица, допущенные к средствам индивидуальной защиты.

Других реплик не поступило.

Суд удаляется в совещательную комнату. По выходу оглашена резолютивная часть решения, разъяснено, что с мотивированным решением стороны могут ознакомиться 12.12.2017 года, разъяснен срок и порядок его обжалования, разъяснено право ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в письменной форме в течение пяти дней со дня его подписания.

Судебное заседание закрыто в 16 часов 30 мин. 05.12.2017 года.

Судья: *(подпись)*

Секретарь: *(подпись)*

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 08.12.2017 года.

Судья: *(подпись)*

Секретарь: *(подпись)*

